**Reactie op protocol Unieke kennis**

Ad preambule

* Gebruik overal de correcte afkorting Rtms en niet Rmts
* Artikel 11 spreekt over’… indien: kennis *en middelen* nodig zijn…’. Hou die omschrijving aan.
* Suggestie voor titel: Protocol *toetsing* unieke kennis en middelen
* Wees duidelijk dat het protocol doorlopen moet worden voorafgaand aan eventuele dienstverlening.
* Suggestie voor tekst in 3 alinea: ‘…wel of niet de gevraagde dienst mag *gaan* verlenen.’

Ad stap 1.

Zet de tekst in de voetnoot die beschrijft dat er bekeken moet worden of het verzoek van een overheidsbedrijf/bestuursorgaan komt en in het kader van welke taak in de tekst van stap 1 en niet als voetnoot. Het maakt gewoon onderdeel uit van de procedure. De verwijzingen en voorbeelden kunnen wel in de voetnoot blijven.

Ad stap 2.

Suggestie voor criteria:

-Welke concrete kennis en middelen denkt het KNMI in te zetten.

-Heeft het die in eigen gelederen (personen, apparatuur denk aan supercomputer bv., wordt van een netwerk (partner) gebruik gemaakt subcontractor dus.

Ad stap 4.

Haakjes om (kalender) weglaten. Is alleen maar verwarrend.

Disclaimer -zo mogelijk – weglaten. Dit is nl. de kern van de input van een geïnteresseerde.

Ad stap 5.

Suggestie: Noem de commissie een beoordelingscommissie

De samenstelling van de commissie en de werkwijze is cruciaal voor het resultaat.

Door wie en hoe wordt die commissie samengesteld ? Wie bepaald wie deskundig is ?

De werkinstructie van de beoordelingscommissie hoort integraal onderdeel van het protocol te zijn. Je kunt het protocol niet vaststellen als de werkwijze van de beoordelingscommissie niet vaststaat.

De zin “De commissie kan voorts…” loopt niet. De bijzin “…of in het kader… sluit aan op ‘ten behoeve van’

Ad Stap6.

Suggestie: Wederom haakjes weglaten.

Suggestie: … stuurt dit naar het secretariaat OIM. *Toevoegen … en KNMI.*

Ad Stap 7.

Naar mijn idee moet de beoordelingscommissie enkel beoordelen of een andere partij op grond van haar inbreng de gevraagde dienst kan en zal leveren.

De beoordelingscommissie geeft geen oordeel of het KNMI de gevraagde dienst mag leveren, doch enkel of er voor de gevraagde dienst wel of geen sprake is van unieke kennis en middelen bij het KNMI.

Het eventuele bezwaar van een aanbieder zal zich richten op de onderbouwing van “kan en zal leveren”

De combinatie van I a en b is daarom onlogisch. Ik zou sub b als sub a gebruiken

Nog een argument om de tekst ‘mag leveren’ niet te gebruiken: Artikel 11 spreekt over “Het KNMI levert op verzoek de volgende dienstverlening”. Daarin lijkt geen sprake van een keuze voor het KNMI maar een verplichting indien het verzoek komt. Het KNMI dient enkel te toetsen of een andere instantie het niet ook KAN EN ZAL leveren.

Onder II sub b is opeens sprake van een eventueel bewaar tegen de conclusie van de commissie. Dit is een essentiele tussenstap in de procedure en zou ik als stap 6b tussenvoegen.

Kortom: stap 6 en 7 nog verbeteren.